

# Предложения по увеличению народнохозяйственной эффективности функционирования рыбной отрасли Северного бассейна

DOI

Д-р экон. наук., профессор,  
засл. экономист РФ

**А.М. Васильев** – главный научный сотрудник Института экономических проблем им. Г.П. Лузина Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук»

@ vasiliev@pgi.ru

**Ключевые слова:**

рыболовство, Северный бассейн, экспорт, внутренний рынок, цены, предложения по оптимизации экспорта

**Keywords:**

fishing, Northern Basin, export, domestic market, prices, proposals for export optimization

**PROPOSALS TO INCREASE THE NATIONAL EFFICIENCY OF THE FISHING INDUSTRY OF THE NORTHERN BASIN**

Doctor of sciences (Econ.), professor **A. M. Vasiliev** – chief researcher, Luzin Institute for Economic Studies Subdivision of the Federal Research Centre «Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences» (IES KSC RAS), Murmansk, [vasiliev@pgi.ru](mailto:vasiliev@pgi.ru)

The factors of increasing the commercial efficiency of the fishing fleet functioning and decreasing the national economic efficiency are shown. Measures are proposed to optimize the export of fish products and increase their supply and sales in the domestic market.

**ВВЕДЕНИЕ**

Народнохозяйственная эффективность рыбной отрасли рассматривается в статье с точки зрения выполнения «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации», удовлетворения потребности и доступности населению пищевой рыбной продукции, промышленности – сырья, а также финансового вклада в решение народнохозяйственных задач. Создание рабочих мест в нынешней обстановке в стране также следует отнести к народнохозяйственной проблеме.

Уровень обеспечения населения Российской Федерации продуктами питания, в том числе рыбными, в нынешней геополитической обстановке и политике

обновленного Правительства России, по нашему мнению, можно считать важнейшим социально-экономическим показателем. Он имеет значение для обеспечения национальной безопасности, достойного уровня жизни людей и для проведения соответствующей демографической политики.

**ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

Государственные преференции, предоставленные рыбодобывающим предприятиям Российской Федерации в виде снижения величины сборов за ВБР на 85%, возможность перехода на уплату ЕСХН, наличие рентных доходов и, наконец, снижение курса рубля к доллару США в 2014 г. и повышение экспортных

**Показаны факторы увеличения коммерческой эффективности функционирования промыслового флота и снижения народнохозяйственной эффективности. Предложены меры по оптимизации экспорта рыбной продукции и увеличению поставок и продаж её на внутреннем рынке.**

цен на отдельные виды рыбной продукции, создали беспрецедентно хорошие условия для повышения доходов от рыболовной деятельности в 2014 г. и последующий период, что следует из анализа, выполненного в предыдущей статье [1], в том числе за счёт незаработанных доходов, основанных на курсовой разнице и природной ренте. Так, экономический оборот в рыболовстве Северного бассейна в 2018 г., без увеличения объёма производства в натуральном выражении, по сравнению с 2013 г., увеличился в 2,5 раза. Сальдированный результат – почти в 7 раз, рентабельность проданных товаров возросла на 41,3% и составляет в среднем по рыболовству Северного бассейна 77,5% (в Мурманской области –78,2%, в том числе у 25 предприятий из 125 – от 100,0% до 835,3%). Отметим, что в норвежском рыболовстве, при более высокой производительности промысла, подобный показатель для траулеров на промысле донных рыб в 2017 г. составлял 28,4%, что меньше почти в 3 раза [2]. Основным фактором этого является рост экспортной выручки в российской валюте, вследствие девальвации её по отношению к доллару США, поскольку институциональное окружение рыбной отрасли в анализируемом периоде и другие факторы изменились незначительно. Это, в свою очередь, привело к увеличению оптовых и розничных цен, а также к уменьшению покупательной способности населения, ухудшению структуры покупаемой рыбной продукции по видам рыб и составу продукции.

В то же время в береговой переработке перечисленные выше показатели находятся на низком уровне, чему виной – высокая стоимость рыбного сырья, составляющая 70% и выше в себестоимости производства. Производственная деятельность предприятий, обслуживающих ранее флот, сократилась в 5-6 раз, вследствие незаходов в рыбный порт для выгрузки рыбной продукции 60-70 промысловых судов [2].

В отчётности норвежского рыболовства приводится показатель «Операционная маржа». Это отношение операционной прибыли к доходу. Он указывает на количество выручки в процентном отношении, которая остаётся у компании после учёта себестоимости товара, а также других сопутствующих расходов. Похожий показатель в российском рыболовстве можно получить отнесением сальдированного результата к экономическому обороту. Этот показатель в 2017 г. был равен 46,3%, что в 2,4 раза выше, чем в норвежском рыболовстве (19,4%). В 2018 г. он повысился до 55,0%. Величина маржи, с одной стороны, характеризует уровень присвоения дохода частным бизнесом, с другой – народнохозяйственную эффективность [4; 2].

В создавшихся условиях, по нашему мнению, следует принимать меры для увеличения народнохозяйственной эффективности функционирования рыболовства. Как говорил Президент России В.В. Путин, «меры по увеличению отдачи от рыболовства», имея ввиду увеличение поставок рыбной продукции на российский рынок по доступным ценам [5].

Наиболее эффективный путь достижения этого – использование действенных мер для обеспечения выполнения «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации на 2020-2029 гг.», утверждённой Указом Президента РФ от 21.01.2020 №20. Как известно, предыдущая «Доктрина...» на 2010-2019 гг., начиная с 2013 г., не выполнялась. Например, в 2018 г. уровень её выполнения за счёт всех источников рыбы составил 18,9 кг на душу населения (86% от рекомендованного уровня), в том числе за счёт рыбы российского производства – на 42,7% (9,4 кг на душу населения при рекомендованной норме 17,6 кг) [6]. Следует отметить, что на заседании Госсовета по аграрной политике 26.12.2019 г. руководство Минсельхоза доложило о выполнении «Доктрины...» за счёт российских источников на 82,2%. Наши ориентировочные расчеты по новой методике, при отсутствии данных об ассортименте выпущенной продукции в 2019 г., показывают, что выполнение «Доктрины...» за счёт российских источников составило не более 50% (~11 кг на душу населения).

В области промысла и оборота рыбной продукции «Доктриной...» предусматривался ряд мер, которые в 2010-2019 гг. не реализованы. Наиболее важные из них, по нашему мнению:

- стабилизация ценовой ситуации и формирование механизмов ценообразования на основе индикативных цен на основные виды продукции;
- совершенствование государственной торговой политики, регулирование рынков рыбной продукции, включая закупки для государственных нужд, обеспечивающие расширение спроса на продукцию отечественного производства.

Доля Северного бассейна в общероссийском вылове в 2018 г. составила 17,5% ( $895,6 \div 5110$ ). Такой же процент (не меньше), в пересчёте на сырец, должен быть в поставках рыбы на российский рынок. С учётом этого, для выполнения рекомендованного «Доктриной...» уровня общих поставок рыбы в объёме 2585 тыс. т ( $22 \times 0,8 \times 46880$ ) траулеры Северного бассейна должны были ежегодно доставлять на российский рынок 450 тыс. т улова ( $2585 \times 0,175$ ), а фактический уровень в 2018 г. составил 266 тыс. т ( $896,6 \times 0,29$ ).

Таким образом, рекомендуемая с учётом выполнения «Доктрины...» часть вылова Северного бассейна для экспорта должна была составить 446 тыс. т ( $896-450$ ), или 50% общего вылова. Фактический объём экспорта в пересчёте на сырец в 2014-2019 гг. составлял около 71%. Несмотря на это, Минрыбхоз России в 2018 г. обязал Росрыболовство увеличить экспортную выручку



с 5,174 млрд долл. США до 8,0 млрд долл. в 2024 г. [7]. Следствием этого стала ситуация, в которой перед рыбным хозяйством России в настоящее время стоят две противоречивые задачи, якобы вытекающие из Указов Президента РФ: обеспечить выполнение «Доктрины продовольственной безопасности РФ» и увеличить экспортную выручку к 2024 г. до 8,0 млрд долл. США.

Однако в Указе Президента №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» агропромышленному комплексу предписано увеличить экспортную выручку с 24 до 45 млрд долл. США. Рыбное хозяйство в Указе ни разу не упоминается. Имеется ввиду именно агропромышленный комплекс, в который, по нашему мнению, рыбное хозяйство не входит. «Рыбохозяйственный комплекс имеет отличные от агропромышленного и других отраслевых комплексов признаки. Помимо специфических особенностей, связанных с характером осуществляемой деятельности, в последние десять лет выявлена ещё одна – высокий уровень рентабельности, осуществляемой субъектами рыбной индустрии деятельности» [8]. Кроме этого, при экспорте на сумму 5174 млн долл. США в 2018 г. наблюдался импорт рыбной продукции на 2199 млн долл. США (42,5% от суммы экспорта). Выручка от экспорта в рыбном хозяйстве не направляется на развитие отечественной экономики, а остаётся на счетах бизнеса. Экс-



портировать целесообразно излишнюю продукцию или извлекать при этом какую-либо другую выгоду. В данной ситуации теряется разумный смысл экспорта. Таким образом, у Минсельхоза не было оснований распространять указ № 204 на рыбное хозяйство.

Росрыболовство планирует достичь поставленной цели за счёт развития глубокой переработки рыбы, в основном, на Дальневосточном бассейне, где для этого имеются большие резервы недостаточно разделываемого рыбного сырья. В первую очередь для увеличения производства филе из минтая [7].

Рыночная конъюнктура пока благоприятствует увеличению производства филе минтая. Однако надо учитывать, что импортёры, как европейские, так и азиатские, прежде всего заинтересованы в приобретении менее разделанной рыбной продукции и всячески стимулируют её производство. Также необходимо иметь в виду, что добычей и производством продукции из минтая, а также поставками ее на рынки стран ЕЭС и АТР занимаются Россия и США. До сего времени серьезной конкуренции между ними не существовало, так как Россия в основном продавала минтай потрошенный без головы, икру и рыбную муку, а американцы – продукцию глубокой разделки: филе разного качества, фарш-сурими, фарш обыкновенный, икру и рыбную муку. Однако с появлением на Тихом океане российских супер-траулеров отечественной постройки, производство продукции глубокой разделки должно значительно возрасти, и в США серьезно готовятся к конкуренции [9]. На их стороне большой опыт производства филе высоких кондиций и фарша-сурими, освоенные рынки сбыта, большой опыт проведения рекламных компаний с привлечением значительных сил и финансовых средств.

Российские рыбаки-дальневосточники также готовятся к наращиванию производства филе и к конкуренции. Заключены соглашения с Японией и Кореей, согласно которым они не должны принимать рыбу и морепродукты без должного оформления в РФ [10]. Промысел минтая частично сертифицирован по международным стандартам Морского Попечительского Совета (MSC).

Прогнозируемое ожесточение конкуренции за рынки сбыта с США [9], а также имеющиеся факты экспорта рыбопродукции по серым схемам в страны АТР могут существенно уменьшить планируемые результаты от внешнеэкономической деятельности рыбной отрасли на Дальнем Востоке [11].

Кроме изложенного, расчеты показывают, что не всегда и не для всех видов рыб выгодно выпускать филе. Такая ситуация, согласно нашим расчетам, в настоящее время наблюдается по треске и пикше. На рынки стран ЕЭС, с учётом цен и экспортных пошлин, выгоднее поставлять потрошённую рыбу.

Одним из факторов получения дополнительных доходов от экспорта без увеличения его объёма является повышение удельной стоимости рыбной продукции до уровня, наблюдаемого в экспорте стран с развитым рыболовством. Институтом экономических проблем КНЦ РАН в 2015 г. было показано значительное отставание экспортных цен на российскую продукцию Северного бассейна из трески, пикши и сайды от норвежских. По этой причине, согласно расчетам, за 2009-2015 гг. были недополучены доходы в размере 474 млн долл. США (~20% общей выручки от экспорта за эти годы) [12]. Подобная ситуация сохраняется и в настоящее время [13].

В Росрыболовстве знают об этом. Так, руководитель этого ведомства А. Крайний ещё

в 2012 г. заявлял о занижении некоторыми рыбаками экспортных цен и о необходимости решения этой проблемы с помощью аукционов [14]. Нынешний руководитель Росрыболовства И. Шестаков также говорил о низкой стоимости российской экспортной продукции на заседании президиума Госсовета по рыболовству в 2015 году. Ситуация, как видно из приведенного выше, не изменилась.

Исследование организации экспорта рыбной продукции в Норвегии и сравнение её с российскими порядками позволяет высказать мнение о необходимости их совершенствования. В Норвегии экспортом рыбы руководит специальный орган – Экспортный совет во главе с государственным чиновником. Осуществляют продажи продукции за рубеж более 200 лицензированных организаций. Для исследования рынков сбыта продукции привлекается наука. В России же оформлением необходимых документов и осуществлением экспорта занимаются сами рыбаки, а контроль производится только таможней и ФАС. При экспорте прямо с моря он затруднён.

Из изложенного выше можно сделать вывод, что выполнение задачи увеличения экспортной выручки только за счёт роста удельной стоимости рыбной продукции, поставляемой за рубеж, маловероятно. Также маловероятным представляется и выполнение «Доктрины...2020-2029». Тем более, что в ней предусмотрен рост потребления продукции российского производства с 80 до 85%. Эти выводы также основываются на экономической заинтересованности хозяйствующих субъектов в увеличении объёма вывоза рыбы за рубеж. Меры же, предусмотренные в «Доктрине...» для её выполнения: по регулированию экспорта, использованию защитных мер от чрезвычайно высокого уровня экспорта, «формированию внешнеэкономической политики с соблюдением критериев продовольственной безопасности и принятием мер по достижению и поддержанию пороговых значений продовольственной безопасности по рыбной продукции в той или иной степени присутствовали и в прежней редакции этого документа, но не выполнялись».

Приведенный в предыдущей статье [1] рост цен на рыбную продукцию на внутреннем рынке, по нашему мнению, не может быть признан допустимым для социально-ориентированной экономики. В Мурманске по этому поводу в 2018 г. проводились два «круглых стола», инициированных «Российской газетой». Выступая на них, депутаты Областной думы говорили, что у них нет рычагов влияния на цены, а Министр сельского хозяйства и рыболовства Правительства Мурманской области, по сути дела, поддержал руководителей добывающих предприятий, заявляя о необходимости дальнейшего увеличения экспорта рыбы и реализации её по европейским рыночным ценам. При этом как-то все забыли, что, согласно рыночной теории, цены на товары в первую очередь регулируются спросом и предложением. Следовательно, необходимо увеличивать поставки рыбы на внутренний рынок, а не наоборот.

Критикуя состояние дел в рыбном хозяйстве на заседании президиума Госсовета 19 октября 2015 г. Президент РФ В.В. Путин, в частности, сказал: «Понятно, что бизнес заточен на получение прибыли и работает там, где ему выгодно. Однако ни нашу страну, ни её граждан абсолютно не устраивает, когда ассортимент и цены рыбы на внутреннем рынке определяются зарубежными поставщиками и ритейлерами, когда в рыбной отрасли расплодился разного рода рантье, использующие наши биоресурсы, и когда почти 70 процентов доходов рыбодобывающих предприятий основано на экспорте сырья».

По результатам работы заседания президиума Госсовета по рыбе Президентом России было дано поручение ФАС России и ФНС России выполнить анализ формирования оптовой цены на рыбопродукцию, наценок посредников и розничной торговли. В результате анализа ФАС направила Президенту России доклад о мерах, направленных на ограничение роста цен на рыбу [15]. Он, по нашему мнению, больше похож на отписку. Основной причиной высоких цен назван недостаток выращивания рыбы, которая должна стать альтернативой уловам дикой рыбы для потребления на внутреннем рынке. Но при таких рекомендациях можно оставить страну без хлеба, заявив, что это произошло вследствие недостаточного выращивания ржи, а пшеница продана за рубеж, как само собой разумеющееся. Кроме этого, виновниками высоких цен на рыбу ФАС считает посредников в реализации продукции (5 этапов) и розничную торговлю.

Основной докладчик на заседании президиума Госсовета в октябре 2015 г. О. Кожемяко вину за высокие розничные цены на рыбную продукцию возложил на торговлю. Нынешний руководитель Росрыболовства И. Шестаков также в одном из интервью говорил, что он рассчитывает на помощь ФАС в регулировании цен и что решение вопроса находится в торговле [16]. Однако следует отметить, что инициаторами повышения цен на рыбную продукцию в 2015 г. были рыбаки. В предыдущей статье [1] показано, что оптовые цены на треску в течение 2014 г. были повышены более чем в 2 раза. На другие виды рыб Атлантического и Тихого океанов они увеличились в меньшей степени.

Значительное увеличение оптовых цен на рыбную продукцию явилось основной причиной изменения структуры розничных цен. Так, по данным рабочей группы, готовившей документы к заседанию Госсовета в 2015 г., население России потратило в 2014 г. на покупку рыбы 527 млрд руб. (4,3% от средств на покупку продовольствия) [5]. Суммарная стоимость, произведенной в России рыбной продукции, по данным формы №1-П (рыба), составила 200,4 млрд руб. [17]. В итоге стоимость розничной продажи в 2,6 раза превысила стоимость российской продукции первого предъявления. В 2018 г. стоимость произведенной продукции составила 671,4 млрд руб., а население купило рыбы на сумму 814,1 млрд руб. (7,2% от средств на покупку продуктов,



по расчетам автора) [18]. Следовательно, стоимость розничной продажи в 2018 г. только в 1,21 раза превысила стоимость продукции первого предъявления. Производство рыбопродукции в России составило 4249,7 тыс. т [4]. Таким образом, оптовая цена равна 158,0 руб. (671446094 тыс. руб. / 4249,7 тыс. т). Объем внутреннего рынка составил 2612,3 тыс. т (4249,7 тыс. т – экспорт 2236,4 тыс. т + импорт 599,0 тыс. т). Следовательно, розничная цена рыбной продукции в 2018 г. составляла 311,649 руб./кг (814,1 млрд руб. ÷ 2612,3 тыс. т). Рост цен производителей продукции в сравнении с 2014 г. – 2,96 раза (158,0 ÷ 53,4), розничных – 1,77 (311,6 ÷ 176,3).

Согласно исследованиям Рабочей группы, до 2015 г. оптовая цена в составе розничной составляла около 30% [5]. В настоящее время – 50,7% (158 ÷ 311,6). Прогресс в снижении розничных наценок наблюдается, но незначительный. Кроме этого, необходимо отметить, что изменение структуры цен достигнуто за счёт опережающего роста оптовых цен, что не является оптимальным вариантом. Необходимы законодательные ограничения.

Выше показано, что одной из причин недостаточного поступления рыбы на внутренний рынок являются чрезмерно большие объемы экспорта. В свою очередь недостаток товара на рынке ведет к повышению цен. Как известно, регулирование внешнеэкономических отношений является задачей государства. Об этом записано и в Доктрине продовольственной безопасности. Для этих целей существует и закон «Об основах государственного регулирования внешнеэкономической деятельности», содержащий меры тарифного и нетарифного регулирования, признанные ВТО [19].

На Северном бассейне в настоящее время из 140 активных промысловых судов около 80 единиц не заходят в российские порты. Они осваивают около 70% российского ОДУ и производят основную часть филе. В ближайшие 4 года на бассейн должны поступить 25 современных траулера, построенных на отечественных заводах (без учёта малых судов) и намечено построить 11 рыбоперерабатывающих предприятий. Для

выполнения рыбной отрасли «Доктрины продовольственной безопасности» и для придания импульса развития предприятиям, обслуживающим флот, необходимо решить проблемы захода промысловых судов в российские порты и продажи не менее 50% улова на внутреннем рынке.

Проблемы не захода судов в российские порты возникли в середине 90-х годов в связи с переходом экономики на рыночные принципы функционирования. Уже тогда экспортировалось свыше 50% произведенной продукции, наблюдался рост цен на внутреннем рынке и снижение их на внешнем. За 1992-1994 гг. российские рыбаки не получили 850 млн НОК дохода. Обособленность предприятий добычи и береговой переработки, либерализация цен обусловили значительный рост себестоимости и снижение производства на береговых предприятиях [20]. Грузооборот рыбного порта за 1991-1995 гг. уменьшился в 6,0 раз – с 3300 тыс. т до 550 тыс. т [21]. Объем производства на предприятиях «Мурманская судовой верфь» в эти же годы сократился в 3,8 раза, доля рынка сократилась более чем в 4 раза. Развалу государственных судоремонтных предприятий способствовало создание более 250 АО, ТОО, кооперативов [22]. В настоящее время их осталось около 40 единиц.

Прошло около 30 лет как промысловый флот работает в рыночных условиях. За этот период владельцы добывающих предприятий утвердились во мнении, что они свободны перед государством и обществом, за исключением уплаты налогов, и продолжают вести рыболовную политику, не учитывающую интересы государства. Об этом, как отмечено выше, говорилось на заседании Президиума Госсовета в 2015 г. и Президентом России В.В. Путиным были даны некоторые поручения. Однако, как отмечено выше, они не дали ожидаемых результатов.

Пути улучшения ситуации с обеспечением государственных и общественных интересов рыбной отрасли изложены в соответствующих НИР, выполненных в том числе и Институтом экономических проблем КНЦ РАН, а также в многочисленных научных статьях. В частности, заслуживает внимания предложение о создании

государственной рыбохозяйственной корпорации, обоснованное в статье Б.В. Осипова и Г.С. Павлова «Варианты развития рыбохозяйственной отрасли в процессах выполнения национальных проектов» [23].

Государством также принимаются некоторые меры по увеличению доставки рыбной продукции с Дальнего Востока в Европейскую часть России и решению проблем с заходом промысловых судов в российские порты. В приморских регионах получила развитие практика осуществления губернаторских программ по удешевлению рыбной продукции, продаваемой населению, и делаются попытки осуществления серьезных проектов. Так, в конце 2019 г. губернатором Мурманской области А. Чибисом и президентом АО «ОСК» А. Рахмановым подписано соглашение о сотрудничестве в создании на базе АО «10 СРЗ» в г. Полярном морехозяйственного комплекса «Полярный». Планируется, что он будет предоставлять промысловым судам причалы для швартовки, осуществлять выгрузку, приёмку рыбопродукции, производить глубокую переработку поставляемого сырья, предоставлять рыбакам услуги снабжения сервисно-технического обслуживания, судоремонта и судостроения, производства и ремонта промышленного вооружения и технологического оборудования судов. Таким образом, будут созданы условия для комплексного обслуживания новых траулеров и действующих промысловых судов с неполным циклом переработки рыбного сырья, а также для получения всего комплекса услуг, в том числе ремонта, на производство которого за рубежом по разным источникам тратится от 2-х до 4-х млрд рублей. Однако большинство судовладельцев, как показывают наши исследования, не готовы к такому развитию событий и по-прежнему ориентируются на неконтролируемый экспорт рыбной продукции прямо с моря и на обслуживание в иностранных портах.

Мы не поддерживаем мнение либеральных экономистов о том, что изменение ситуации на внутреннем рынке, в том числе с ценами на рыбную продукцию, возможно только экономическими методами. Наши исследования показывают, что в рыбном хозяйстве наблюдается экономический перекоп в пользу частного бизнеса, в то время как интересы государства ущемляются [11]. Исправлять это целесообразно как экономическими, так и административными мерами. В подтверждение правильности таких выводов сошлемся на статью И. Коротаева «За лакомый кусочек рыбной отрасли началась нешуточная борьба», в которой также показано, что в рыбной отрасли отсутствует разумный баланс интересов государства и частных рыбодобывающих предприятий, и что до сознания российских пользователей биоресурсами так и не дошло высказывание Президента России на президиуме Госсовета в октябре 2015 г. о том, что главной задачей рыбохозяйственного комплекса является использование биоресурсов в интересах всего общества. В статье также рассмотрен международный опыт



формирования законодательства, учитывающего интересы общества, государства и предприятий [24].

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ публикаций о ценах на рыбу на мировом рынке свидетельствует о том, что в рыночных условиях они будут и далее повышаться, вследствие ограниченности лучших по качеству биоресурсов, какими являются треска, пикша, палтус, камбала, минтай, лососёвые и другие виды рыб [25; 26].

Внутренние цены могут расти также вследствие дальнейшего снижения курса рубля по отношению к доллару США и недостаточных поставок рыбной продукции на российский рынок. В этих условиях одним из вариантов решения проблемы снижения внутренних цен на рыбу могла бы стать организация промысловой деятельности в рыбной отрасли по норвежскому варианту, где организация рыболовства по форме является рыночной, а по содержанию – государственной.

В большинстве европейских стран с развитым рыболовством, а также в Канаде и США, выгрузка уловов осуществляется на национальных территориях. Это способствует соблюдению правил рыболовства, увеличению количества рабочих мест, обеспечению сырьем рыбоперерабатывающих предприятий, наполнению внутренних рынков рыбной продукцией.

Учитывая международный опыт России, целесообразно прекратить поставки рыбной продукции за рубеж прямо с моря. Для выполнения Продовольственной Доктрины Российской Федерации, как показано выше, необходимо около половины улова реализовывать на внутреннем рынке. Этот процесс целесообразно стимулировать величиной выделяемых квот ВБР, снижением платы за ВБР, повысив ее в целом до номинальных размеров, установленных статьей 333.3 гл.25.1 НК РФ.

Альтернативным предложением для решения проблем, обусловленных не заходом промысловых судов в отечественные порты и чрезмерно большим вывозом рыбной продукции за рубеж, также является квотирование экспорта. Простые расчёты показывают, что для выполнения Доктрины продовольственной безопасности, при нынешнем уровне уловов, необходимо поставлять на внутренний рынок не менее его половины, чего в настоящее время не наблюдается.

Определённые изменения государственной экономической политики по отношению к рыболовству обсуждаются в Правительстве России давно. Наиболее вероятные из них выразятся в отмене ЕСХН и некотором (незначительном) увеличении сборов за ВБР. Возможно также изменение правил наделения хозяйствующих субъектов квотами ВБР, на чём настаивает ФАС России. Эти инновации приведут к дальнейшему росту цен со всеми негативными последствиями, вплоть до необходимости субсидирования населения для приобретения рыбной продукции.

### ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Васильев А.М. Народнохозяйственная эффективность функционирования рыбной отрасли Северного бассейна / А.М. Васильев // Рыбное хозяйство. – 2020. – №3. – С. 44-55. DOI 10.37663/0131-6184-2020-3-44-55
1. Vasiliev a.m. national Economic efficiency of functioning of the fishing industry of the Northern basin / a.m. Vasiliev // Fisheries. – 2020. – no. 3. – P. 44-55. DOI 10.37663/0131-6184-2020-3-44-55
2. Lønnsomhetsundersøkelse for fiskeflåten 2017 / Profitability survey on the Norwegian fishing fleet 2017 // Statistikkavdelingen. – 2019. –128 p.
2. Lønnsomhetsundersøkelse for fiskeflåten 2017 / Profitability survey on the Norwegian fishing fleet 2017 // Statistikkavdelingen. – 2019. –128 p.
3. Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части арктической зоны Российской Федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2019-0022 / науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. и др. – Апатиты: Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук, 2019. – 120 с.
3. Scientific and applied bases of sustainable development and modernization of marine economic activity in the Western part of the Arctic zone of the Russian Federation: research report( period): 0226-2019-0022 / scientific hands. Vasiliev A. M.; ed. version: Vasilyev A. M., Kuranov Y. F., Fadeev, A. M. and others – Apatity: Institute of economic problems of the Kola scientific center of the Russian Academy of Sciences, 2019. – 120 p.
4. Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2019. – 48 с.
4. Fishing activity in the Murmansk region / Federal state statistics service, Territorial body of the Federal state statistics service for the Murmansk region / Murmanskstat, 2019. – 48 p.
5. О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации: рабочая группа президиума Государственного совета. –URL: [http://vniro.ru/files/Gossovnet\\_doklad.pdf](http://vniro.ru/files/Gossovnet_doklad.pdf) (дата обращения 15.06.2020).
5. on the development of the fisheries complex of the Russian Federation: working group of the Presidium of the State Council. – URL: [http://vniro.ru/files/Gossovnet\\_doklad.pdf](http://vniro.ru/files/Gossovnet_doklad.pdf) (accessed 15.06.2020).
6. Васильев А.М., Затхеева В.А., Лисунова Е.А. Вклад российского рыболовства, в том числе арктического, в достижение показателей «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» / А.М. Васильев, В.А. Затхеева, Е.А. Лисунова // Арктика: экология и экономика. – 2020. – № 1 (37). – С. 15-25.
6. Vasiliev a.m., Zatheeva V. A., Lisunova E. A. Contribution of Russian fishing, including Arctic fishing, to the achievement of indicators of the "food security Doctrine of the Russian Federation" / a.m. Vasiliev, V. A. Zatheeva, E. A. Lisunova // Arctic: ecology and economy. – 2020. – № 1 (37). – Pp. 15-25.
7. Илья Шестаков: развитие рыбопереработки позволит увеличить отдачу от экспорта рыбы в два раза – до 8 млрд долларов. – URL: <http://www.fish.gov.ru/press-tsentr/novosti/24748-ilya-shestakov-razvitie-rybopererabotki-pozvolit-uvlichit-otdachu-ot-eksporta-ryby-v-dva-raza-do-8-mlrd-dollarov> (дата обращения 13.06.20).
7. Ilya Shestakov: the development of fish processing will double the return on fish exports – up to \$ 8 billion. – URL: <http://www.fish.gov.ru/press-tsentr/novosti/24748-ilya-shestakov-razvitie-rybopererabotki-pozvolit-uvlichit-otdachu-ot-eksporta-ryby-v-dva-raza-do-8-mlrd-dollarov> (accessed 13.06.20).
8. Михайлов В.М. Предпосылки совершенствования методов государственного регулирования для развития рыбохозяйственного комплекса / В.М. Михайлов // Рыбное хозяйство. – 2019. – №2. – С. 12-14.
8. Mikhailov V. M. Prerequisites for improving the methods of state regulation for the development of the fisheries complex / V. M. Mikhailov // Fisheries. – 2019. – no. 2. – P. 12-14.
9. Страсти по минтаю: Россия и США вступают в конкурентную борьбу за рынки сбыта. –URL: <http://fishkamchatka.ru/>

articles/world/17401/?month=05&year=2016 (дата обращения: 25.08.20).

9. The passion according to Pollack: Russia and the USA have entered the competitive struggle for markets. -URL: <http://fishkamchatka.ru/articles/world/17401/?month=05&year=2016> (accessed: 25.08.20).

10. Рыбный курьер-профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. – 2019. – №4 (730). – 30 января.

10. Fish Courier-Pro: weekly Bulletin about the international fish business. – 2019. – №4 (730). – 30 January.

11. Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части Арктической зоны Российской Федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2018-0006 / науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. и др. // Апатиты: Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук». – 2018. – 126 с.

11. Scientific and applied bases of sustainable development and modernization of marine economic activity in the Western part of the Arctic zone of the Russian Federation: research report ( period): 0226-2018-0006 / scientific hands. Vasiliev A. M.; ed. version: Vasiliev A. M., Kuranov Y. F., Fadeev, A. M. and others // Apatity: Luzin Institute of economic problems of the Federal research center "Kola scientific center of the Russian Academy of Sciences". – 2018. – 126 p.

12. Научные и прикладные основы государственной политики функционирования ресурсно-сырьевой экономики на шельфе и в прибрежной зоне российской Арктики в условиях глобализации: отчет о НИР (промежут.): 3-13-4002 / отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. и др.; науч. рук. Васильев А.М.// Апатиты: Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук. – 2015. –120 с.

12. Scientific and applied foundations of the state policy of functioning of the resource and raw material economy on the shelf and in the coastal zone of the Russian Arctic in the context of globalization: research report( period): 3-13-4002 / Executive Director: Vasiliev a.m., Kuranov Yu. F., Fadeev a.m. et al.; scientific hands. Vasiliev A. M.// Apatity: Institute of economic problems of the Kola scientific center of the Russian Academy of Sciences. – 2015. –120 p.

13. Александрова М.А., Карельский В.Ф. Экологические рыбные промыслы России – надёжный потенциал государственной безопасности / М.А. Александрова, В.Ф. Карельский // Рыбное хозяйство. – 2019. – №5. – С.38.

13. Aleksandrova M. A., Karel V. F. Ecological fisheries of Russia – reliable capacity of state security / M. A. Alexandrov, V. F. Karel // fisheries. – 2019. – No. 5. – P. 38.

14. Пресс-конференция А. Крайнего 25.12.2012 г. -URL: <https://pwo.su/6881-press-konferenciya-andreya-kraynego-v-rbk-s-novoy-ryboy.html> (дата обращения 27.07.2020).

14. Press conference A. Extreme 25.12.2012.- URL: <https://pwo.su/6881-press-konferenciya-andreya-kraynego-v-rbk-s-novoy-ryboy.html> (accessed 27.07.2020).

15. ФАС направила Президенту России доклад о мерах, направленных на ограничение роста цен на рыбу. -URL: <https://fas.gov.ru/news/2061> (дата обращения 25.08.2020).

15. FAS has directed to the President of Russia a report on the measures aimed at limiting the growth of fish prices. - URL: <https://fas.gov.ru/news/2061> (accessed 25.08.2020).

16. Росрыболовство рассчитывает на помощь ФАС в регулировании цен на рыбу. -URL: <http://fish.gov.ru/press-tsentr/obzorsmi/13802-rosrybolovstvo-rasschityvaet-na-pomoshch-fas-v-regulirovanii-tsen-na-rybu> (дата обращения 25.08.2020).

16. The Agency is counting on help from the FAS in the regulation of fish prices. – URL: <http://fish.gov.ru/press-tsentr/obzorsmi/13802-rosrybolovstvo-rasschityvaet-na-pomoshch-fas-v-regulirovanii-tsen-na-rybu> (accessed 25.08.2020).

17. Федеральное агентство по рыболовству: Сведения об улове рыбы, добыче других водных биоресурсов и изъятии объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) за январь-декабрь 2018 года (нарастающим итогом). -URL: [http://fish.gov.ru/files/documents/otraslevaya\\_deyatelnost/ekonomika\\_otrasli/statistika\\_analitika/2019/f407-01-12\\_2018.pdf](http://fish.gov.ru/files/documents/otraslevaya_deyatelnost/ekonomika_otrasli/statistika_analitika/2019/f407-01-12_2018.pdf) (дата обращения 25.08.2020).

17. Federal Agency for fisheries: Information on fish catch, extraction of other aquatic bioresources and withdrawal of

commercial aquaculture (commercial fish farming) items for January-December 2018 (cumulative total). - URL: [http://fish.gov.ru/files/documents/otraslevaya\\_deyatelnost/ekonomika\\_otrasli/statistika\\_analitika/2019/f407-01-12\\_2018.pdf](http://fish.gov.ru/files/documents/otraslevaya_deyatelnost/ekonomika_otrasli/statistika_analitika/2019/f407-01-12_2018.pdf) (accessed 25.08.2020).

18. Треть расходов россиян на еду связаны с покупкой мясных продуктов. -URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/08/19/tret-rashodov-rossiyan-na-edu-svyazany-s-pokupkoy-myasnyh-produktov> (дата обращения 15.09.2020).

18. a Third of Russian food expenses are related to the purchase of meat products. - URL: <https://eadaily.com/ru/news/2019/08/19/tret-rashodov-rossiyan-na-edu-svyazany-s-pokupkoy-myasnyh-produktov> (accessed 15.09.2020).

19. Федеральный закон от 08.12.2003 N 164-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4850.

19. Federal law No. 164-FZ of 08.12.2003 (as amended on 01.05.2019) "On state regulation of foreign trade activity" // Sz the Russian Federation. – 2003. – No. 50. – St. 4850.

20. Разработка программных предложений по интеграционному развитию береговой рыбопереработки и промысловой деятельности на Северном бассейне: Отчет о НИР / исполн.: Куранов Ю.Ф., Васильев А.М. // Мурманск: Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук – 2014. – 60 с.

20. Development of program proposals for integration development of coastal fish processing and fishing activities in the Northern basin: a research Report / Executive.: Kuranov Y. F., Vasiliev M. // Murmansk Institute of economic problems Kola science center, Russian Academy of Sciences in 2014. – 60 p.

21. Порты Мурманска – основная часть Мурманского транспортного узла. -URL: <https://www.maritimemarket.ru/article.phtml?id=471> (дата обращения 17.09.2020).

21. the Ports of Murmansk are the main part of the Murmansk transport hub. - URL: <https://www.maritimemarket.ru/article.phtml?id=471> (accessed 17.09.2020).

22. Рыночные преобразования на судоремонтном предприятии [Текст]: Учеб. пособие Храпов В.Е., Храпова Т.В. – Мурманск: Максимум, 2002. – 385 с.

22. Market transformations at the ship repair enterprise [Text]: Textbook Khrapov V. E., Khrapova T. V. – Murmansk: Maximum, 2002 – 385 p.

23. Осипов Б.В., Павлов Г.С. Варианты развития рыбохозяйственной отрасли в процессах выполнения национальных проектов / Б.В. Осипов, Г.С. Павлова // Рыбное хозяйство. – 2020. – №2. – С.14-17. DOI 10.37663/0131-6184-2020-2-14-17

23. Osipov B. V., Pavlov G. S. Options for the development of the fishing industry in the implementation of national projects / B. V. Osipov, G. S. Pavlova // Fisheries. – 2020. – No. 2. – P. 14-17. DOI 10.37663 / 0131-6184-2020-2-14-17

24. Коротаяев И. За лакомый кусочек рыбной отрасли началась нешуточная борьба. -URL: <https://konkurent.ru/article/18819> (дата обращения 15.01.2020).

24. Korotaev I. for a tasty morsel of the fishing industry, a serious struggle began. - URL: <https://konkurent.ru/article/18819> (accessed 15.01.2020).

25. Налоги в гражданском обществе. Кому принадлежит власть в России. - СПб.: Фонд «Земля и благосостояние общества», 2003. – 188 с.

25. Taxes in civil society. Who owns power in Russia. - St. PETERSBURG: Foundation "Land and welfare of society", 2003. – 188 p.

26. Александрова М.А., Васильев А.М., Карташов М.В. Оценка морских экосистемных услуг на базе основных промысловых биоресурсов как основа устойчивого состояния большой морской экосистемы и сохранения биоразнообразия / М.А. Александрова, А.М. Васильев, М.В. Карташов // Вода и экология. – 2018. – №2(74). – С.70-86.

26. Aleksandrova M. A., Vasiliev a.m., Kartashov M. V. Assessment of marine ecosystem services based on the main commercial bioresources as a basis for the sustainable state of the large marine ecosystem and conservation of biodiversity / M. A. Aleksandrova, a.m. Vasiliev, M. V. Kartashov // Water and ecology. – 2018. – №2(74). – Pp. 70-86.