

Необходимость обоснования для увеличения экспорта рыбной продукции

Д-р экон. наук, профессор, засл. экономист РФ

А.М. Васильев – главный научный сотрудник;

Е.А. Лисунова – инженер-исследователь, Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук» (ФИЦ «КНЦ РАН», г. Мурманск)

@ vasiliev@pgi.ru;
eliskavav@yandex.ru

Ключевые слова:

Россия, рыбное хозяйство, экспорт, внутренний рынок, цены

Keywords:

Russia, fisheries, export, domestic market, costs

A NECESSITY OF SUBSTANTIATION FOR FISHERY PRODUCTS EXPORT INCREASE

Vasiliev A.M., Doctor of Sciences, Professor, Lisunova E.A – Institute of Economic Problems named after G.P. Luzin, vasiliev@pgi.ru; eliskavav@yandex.ru

In the article, the issues of Russian Food safety doctrine implementation by fishery is considered. A topic of export cost increase and possibly approaches to its increasing are given. Based on a relevant substantiating absence, a demand for export cost increasing is found incorrect. An issue of fish cost decreasing on a domestic market is considered.

Как известно, Мурманская область, ее областной центр – г. Мурманск – по географическому и геополитическому положению являются крупными территориями за Полярным кругом. Регион исторически сложен как морской форпост Арктики. Значительную социально-экономическую роль в нем, безусловно, играет рыбное хозяйство.

Традиционно, это океаническое и прибрежное рыболовство, зверобойный промысел, береговая переработка водных биологических ресурсов (ВБР) и, в последнее время, морская аквакультура, а также рыболовство во внутренних водоемах области.

Доктриной продовольственной безопасности, утверждённой Указом Президента России №120

в 2010 г., предусматривалось потребление каждым гражданином страны 22 кг рыбы в год. Из них 80% (17,6 кг) должны быть российского происхождения [1]. Для выполнения этих рекомендаций, согласно методике ФАО, необходимо добывать 2585 т рыбы и морепродуктов в год.

По данным за 2018 г., в России было добыто 5110 тыс. тонн рыбы. Однако на внутренний рынок, по нашим расчётам, было поставлено лишь 1375 тыс. т, или 26,9% (53,2% от рекомендуемой нормы). При потенциальных возможностях, за минусом использования на непищевые цели и потерь, – 4487 тыс. тонн. Сложившаяся ситуация объясняется необоснованно

большим экспортом рыбной продукции и недостатками в организации перевозок её с Дальнего Востока в сибирские и центральные районы России [2]. Лидеры добычи – Дальневосточный и Северный бассейны – экспортировали примерно по 70% вылова. При этом валютоёмкие и самые массовые виды рыб: минтай тихоокеанский был экспортирован в объёме 80% от добычи, а треска и пикша атлантические – более чем на 90%.

Увеличение экспорта началось в 2014 году. Высокие цены на рынках стран ЕЭС и США, а также девальвация рубля по отношению к доллару США и к евро, сделали экспорт рыбной продукции предпочтительнее, по сравнению с поставками рыбы на внутренний рынок, что привело к его оголению и росту как оптовых, так и розничных цен [3].

Изложенная ситуация была рассмотрена на заседании президиума Государственного Совета Российской Федерации 19 октября 2015 г. в контексте рационального использования водных биологических ресурсов (ВБР) в связи с экономической продовольственной безопасностью.

Как сказал Президент РФ в своем выступлении на заседании: «Главная цель – определить меры, которые будут способствовать наполнению российского рынка качественной и доступной по цене отечественной рыбной продукцией». Главными причинами отсутствия этого в настоящее время В.В. Путин, в частности, считает [4]:

1. Недостатки в наделении судовладельцев квотами биоресурсов, в результате чего наблюдается значительное количество «рыбных рантье», а биоресурсы используются с народнохозяйственной точки зрения неэффективно;
2. Льготное налогообложение, не стимулирующее эффективное использование биоресурсов;
3. Чрезмерный экспорт недостаточно переработанной рыбопродукции.

Критические замечания Президента РФ В.В. Путина несколько скорректировали положение с наполнением внутреннего рынка рыбной продукцией, и в 2016 г. потребление её российского производства было самым высоким за 2010-2016 гг. – 11,4 кг на человека в год, а импорт уменьшился. Однако Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» пунктом 14, в частности, предписано «... достижение объёма экспорта (в стоимостном выражении) ...продукции агропромышленного комплекса – 45 млрд долл. США в год». Правительство РФ распространило это поручение и на рыбную отрасль, планируя увеличить экспортную выручку с 5,174 млрд долл. США (2017 г.) до 8,0 млрд долл. в 2024 г. [4]. В связи с этим напрашивается вопрос: «Что будет выполнять Росрыболовство? Доктрину продовольственной безопасности или задание Министерства сельского хозяйства по увеличению экспортной выручки?».

В Доктрине перед рыбным хозяйством поставлены конкретные задачи, которые выполняются, как показано выше, на 50%. Что касается задачи по увеличению экспорта, то в Указе Президента

В статье исследовано выполнение рыбным хозяйством задач, предусмотренных Доктриной продовольственной безопасности РФ. Рассмотрена проблема увеличения экспорта (в стоимостном выражении) и пути ее выполнения. На основании отсутствия соответствующего обоснования сделан вывод о некорректности постановки вопроса об увеличении стоимости экспорта. Рассмотрена проблема снижения внутренних цен на рыбу.

№204 рыбное хозяйство ни разу не упоминается. В Указе имеется ввиду именно агропромышленный комплекс, в который рыбное хозяйство не входит. «Рыбохозяйственный комплекс Российской Федерации имеет отличные от агропромышленного и других отраслевых комплексов признаки. Помимо специфических особенностей, связанных с характером осуществляемой деятельности, в последние десять лет была выявлена еще одна – высокий уровень рентабельности, осуществляемой субъектами рыбной индустрии деятельности» [6]. Кроме этого, при экспорте на сумму 5174 млн долл. США в 2018 г. наблюдался импорт рыбной продукции на 2199 млн долл. США (42,5% от суммы экспорта). Экспортировать целесообразно излишнюю продукцию, или извлекать при этом какую-либо другую выгоду. В данной ситуации теряется разумный смысл экспорта.

По наблюдению авторов, благоприятная обстановка для экспорта рыбы, сложившаяся в 2014 г., привела к тому, что оптовые цены на треску в Мурманске за год возросли в 2,1 раза (с 94 руб./кг до 200 руб./кг), на пикшу – в 1,4 раза (со 114 руб./кг до 163 руб./кг), подорожали и другие виды рыб. В ноябре 2019 г. оптовые цены на треску в Мурманске составляли 272-290 руб./кг [7].

Вслед за оптовыми ценами с середины 2014 г. растут и розничные. За пятилетний период (2014-2018 гг.) на треску потрошёную без головы они увеличились в 3,2-3,4 раза, в среднем на мороженую рыбу – в 2,0 раза (на разделанную – со 147,3 до 298 руб./кг., на неразделанную – с 65,7 до 131,4 руб./кг) [8; 9].

Приведенный рост цен на рыбную продукцию, по нашему мнению, не может быть признан допустимым для социально-направленной экономики, и в Мурманске по этому поводу в 2018 г. проводились два «круглых стола», инициированных «Российской газетой». Выступая на них, депутаты Областной думы говорили, что у них нет рычагов влияния на цены, а Министр сельского хозяйства и рыболовства Правительства Мурманской области, по сути дела, поддержал руководителей добывающих предприятий, заявляя о необходимости дальнейшего увеличения экспорта рыбы и реализации её по европейским рыночным ценам. При этом как-то все забыли, что, согласно рыночной теории, цены на товары, в первую очередь, регулируются спросом и предложением. Следовательно, необходимо увеличивать поставки рыбы на внутренний рынок, а не наоборот. Кроме этого, цены также являются инструментом регулирования экономики государством. Существуют приме-

ры косвенного и прямого регулирования. Примером прямого регулирования является ограничение надбавок к оптовым ценам в розничной торговле (Япония). Для российского рыболовства это весьма актуальная проблема, так как с решением её можно не только уменьшить потребительские цены, но и избавиться от значительного числа посредников в реализации рыбной продукции. Примером косвенного регулирования являются изменения в налогообложении и другие [10;11].

Достаточный уровень обеспечения населения продуктами питания, в том числе рыбными, является важнейшим элементом обеспечения национальной безопасности. Поэтому внутренние цены должны устанавливаться с учётом мировых, но учитывать покупательную способность населения. В данном случае рыбодобывающие компании считают возможным продавать в России треску, пикшу, минтай и другие валютоёмкие виды рыб по мировым ценам, несмотря на то, что среднегодовые доходы россиян, составляющие в среднем ~ 550 \$, в несколько раз меньше, чем в основных странах-импортёрах: в Германии – в 8,2 раза, в Великобритании – в 9,3 раза, в Японии – в 5,1, в Корее – в 5,3, в Италии – 4,3 раза [12]. В создавшихся условиях можно рассчитать средний уровень снижения экспортных цен для продажи рыбной продукции в России, но проще регламентировать объём экспорта.

Следует отметить, что решение проблемы реализации в России продуктов питания по завышенным ценам становится всё более актуальным с расширением их экспорта. А в ДВФО уже наблюдаются случаи использования экспортных цен на топливо для ЖКХ.

Росрыболовство планирует нарастить доходы от экспорта, в основном, за счёт увеличения производства рыбной продукции глубокой разделки – вместо «колодки» из донных видов рыб выпускать филе [5]. Однако расчёты показывают, что не всегда и не из всех видов рыб выгоднее выпускать филе. Такая ситуация в настоящее время наблюдается по треске и пикше на рынках стран ЕЭС с учётом оптовых цен и экспортных пошлин.

Самым массовым объектом промысла, как известно, является минтай. Рыночная конъюнктура пока благоприятствует увеличению производства филе минтая. Однако надо учитывать, что импортёры, как европейские, так и азиатские, в первую очередь заинтересованы в приобретении менее разделанной рыбной продукции и всячески стимулируют её производство. Также необходимо учитывать, что добычей и производством продукции из минтая, а также поставками ее на рынки стран ЕЭС и АТР занимаются Россия и США. До сего времени серьезной конкуренции не существовало, так как Россия в основном продавала минтай потрошенный без головы, икру и рыбную муку, а американцы – продукцию глубокой разделки: филе



разного качества, фарш сурими, фарш обыкновенный, икру и рыбную муку. Однако, с появлением на Тихом океане российских супер-траулеров отечественной постройки, производство продукции глубокой разделки должно значительно возрасти, и в США серьезно готовятся к конкуренции [13]. На их стороне большой опыт производства филе высоких кондиций и фарша-сурими, освоенные рынки сбыта, большой опыт проведения рекламных компаний с привлечением значительных сил и финансовых средств.

Российские рыбаки-дальневосточники также готовятся к наращиванию производства филе и к конкуренции. Заключены соглашения с Японией и Кореей, согласно которым они не должны принимать рыбу и морепродукты без должного оформления в РФ [14]. Промысел минтая частично сертифицирован по международным стандартам Морского Попечительского Совета (MSC).

Прогнозируемое ожесточение конкуренции за рынки сбыта с США [13], а также имеющиеся факты экспорта рыбопродукции по серым схемам в страны АТР [2] могут существенно уменьшить планируемые результаты от внешнеэкономической деятельности рыбной отрасли на Дальнем Востоке.

Исследование экономической эффективности российского экспорта трески, пикши и сайды на Северном бассейне было выполнено в 2015 г. Институтом экономических проблем Кольского научного центра РАН (ИЭП КНЦ РАН). В частности, было выявлено, что в среднем за 2009-2014 гг. экспортная стоимость 1 т трески мороженой б/г в российском экспорте составляла 2287 долл. США, а в норвежском – 2880 долл. США. Разница составляла 593 долл. США (-20,6%). По филе трески мороженому различие в цене 1 т составляло 1628 долл. США (-33,6%). По этой причине рыбаки Мурманской области за 2009-2013 гг. недополучили доходов на сумму 299,6 млн долл. США. По экспорту пикши потери выручки российских рыбаков за 2009-2013 гг. составили 56,8 млн долл. США, при экспорте сайды – 7,9 млн долл. США. Всего по экспорту трески, пикши и сайды россиянами Мурманской области в 2009-2013 гг. из-за разницы в ценах была не получена экспортная выручка в сумме 364 млн долл. США (15,2% от общей выручки от экспорта за эти годы). В 2014 г. потери российских экспортеров из-за разницы в ценах на одинаковые виды рыбной продукции, по сравнению с норвежским экспортом, составили 110 млн долл. США (-18,1%). Стоимость 1 т экспортной обезличенной продукции в норвежском экспорте в 2009-2014 гг. была в 1,76% выше российской (Мурманской области) [15].

Такое положение сохраняется и в настоящее время. Так, в статье Александровой М.А. и Карельского В.Ф. «Экологические рыбные промыслы России – надёжный потенциал государственной безопасности» отмечается: «В норвежском экспорте стоимость рыбной продукции, вырабатываемой из 1 т трески, в 2018 г. составляла 4486 долл. США, что на 34,5% выше аналогичных показателей российского экспорта». [16]

Поскольку на судах в море выпускаемый асортимент продукции ограничен по технологическим и техническим причинам, то улучшить положение можно только за счёт роста производства на береговых заводах, но для этого необходимо увеличить поставки в порт охлаждённых трески и пикши. Одной из причин снижения цен можно считать также продажу рыбы постоянным покупателям. Этот вопрос, в частности, рассматривается в статье «Согласуется ли дружба с конкурентоспособным рыночным обменом? Микросоциологический анализ экспорта-импорта рыбы» [17]: «Традиционное предположение в социологии рынков состоит в том, что социальные связи имеют решающее значение в экономической жизни, но слишком сильные отношения между продавцами и покупателями могут создавать конфликты интересов и ограничивать бизнес».

Приведенные данные позволяют утверждать, что на Дальневосточном бассейне, где объёмы добычи рыбы и морепродуктов в 4,0 раза больше, чем на Северном, а порядка значительно меньше, потери экспортной выручки в несколько раз больше. Однако в числе проблем, которые должен исследовать Вятский Госуниверситет, выигравший тендер на обоснование направлений увеличения экспортной выручки в рыболовстве, эта тема отсутствует. А именно в этом, по нашему мнению, скрыты основные резервы увеличения отдачи от экспорта рыбной продукции без увеличения вылова и доли его, направляемой на экспорт.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 // СЗ РФ. 2010. № 5. Ст. 502.
1. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010 № 120 // SZ RF. 2010. № 5. St. 502.
2. Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части Арктической зоны Российской Федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2018-0006 / Институт экономического проблем им.Г.П.Лузина Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук»; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2018 г. -126 с.
2. Nauchnye i prikladnye osnovy ustojchivogo razvitiya i modernizacii morekhozajstvennoj deyatel'nosti v zapadnoj chasti Arkticheskoj zony Rossijskoj Federacii: otchet o NIR (promezhut.): 0226-2018-0006 / Institut ekonomicheskij problem im.G.P.Luzina Federal'nogo issledovatel'skogo centra «Kol'skij nauchnyj centr Rossijskoj akademii nauk»; науч. рук. Vasil'ev A.M.; отв. ispoln.: Vasil'ev A.M., Kuranov YU.F., Fadeev A.M. [i dr.]. Apatity, 2018 g. -126 s.
3. Стенограмма: Заседание президиума Госсовета по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса. –URL: <http://открытаяотрасль.рф/articles/679> (дата обращения 19.11.19).
3. Stenogramma: Zasedanie prezidiuma Gossoвета po voprosam razvitiya rybohozajstvennogo kompleksa. –URL: <http://otkrytayaotrasl.rf/articles/679>.
4. Илья Шестаков: развитие рыбопереработки позволит увеличить отдачу от экспорта рыбы в два раза – до 8 млрд. долларов. -URL: <http://www.fish.gov.ru/press-tsentr/novosti/24748-ilya-shestakov-razvitie-rybopererabotki-pozvolit-velichit-otdachu-ot-eksporta-ryby-v-dva-raza-do-8-mlrd-dollarov> (дата обращения 13.05.19).
4. Ilya Shestakov: razvitie rybopererabotki pozvolit velichit' otdachu ot eksporta ryby v dva raza – do 8 mlrd. dollarov. -URL: <http://www.fish.gov.ru/press-tsentr/novosti/24748-ilya-shestakov-razvitie-rybopererabotki-pozvolit-velichit-otdachu-ot-eksporta-ryby-v-dva-raza-do-8-mlrd-dollarov>

fish.gov.ru/press-tsentr/novosti/24748-ilya-shestakov-razvitiye-rybopereabotki-pozvolit-uvlichit-otdachu-ot-eksporta-ryby-v-dva-raza-do-8-mlrd-dollarov.

5. Михайлов В.М. Предпосылки совершенствования методов государственного регулирования для развития рыбохозяйственного комплекса // Рыбное хозяйство. 2019. №2. С. 12-14.

5. Mihajlov V.M. Predposylki sovershenstvovaniya metodov gosudarstvennogo regulirovaniya dlya razvitiya rybohozyajstvennogo kompleksa // Rybnoe hozyajstvo. 2019. №2. S. 12-14.

6. Рыбный курьер-профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. 2019. №44 (770). 6 ноября.

6. Rybnyj kur'er-profi: ezhenedel'nyj byulleten' o mezhdunarodnom rybnom biznese. 2019. №44 (770). 6 noyabrya.

7. Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2015 – 42 с.

7. Rybohozyajstvennyj kompleks Murmanskoj oblasti / Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Murmanskoj oblasti / Murmanskstat, 2015 – 42 s.

8. Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2019 – 48 с.

8. Rybohozyajstvennyj kompleks Murmanskoj oblasti / Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Murmanskoj oblasti / Murmanskstat, 2019 – 48 s.

9. Доходы российских граждан - сравнение с миром. -URL: http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/04/issledovanie-ier_dohody-grazhdan.pdf (дата обращения 15.11.2019).

9. Dohody rossijskih grazhdan - sravnenie s mirom. -URL: http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/04/issledovanie-ier_dohody-grazhdan.pdf.

10. Страсти по минтаю: Россия и США вступают в конкурентную борьбу за рынки сбыта -URL: <http://fishkamchatka.ru/articles/world/17401/?month=05&year=2016> (дата обращения 17.11.19).

10. Strasti po mintayu: Rossiya i SSHA vstupayut v konkurentnyuyu bor'bu za rynki sbyta -URL: <http://fishkamchatka.ru/articles/world/17401/?month=05&year=2016>.

11. Рыбный курьер-профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. 2019. №4 (730). 30 января.

11. Rybnyj kur'er-profi: ezhenedel'nyj byulleten' o mezhdunarodnom rybnom biznese. 2019. №4 (730). 30 yanvarya.

12. Научные и прикладные основы государственной политики функционирования ресурсно-сырьевой экономики на шельфе и в прибрежной зоне российской Арктики в условиях глобализации: отчет о НИР (промежут.): 3-13-4002 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2015 г. -120 с.

12. Nauchnye i prikladnye osnovy gosudarstvennoj politiki funkcionirovaniya resursno-syr'evoy ekonomiki na shel'fe i v pribrezhnoj zone rossijskoj Arktiki v usloviyah globalizacii: otchet o NIR (promezhut.): 3-13-4002 / Institut ekonomicheskikh problem Kol'skogo nauchnogo centra Rossijskoj Akademii nauk; nauch. ruk. Vasil'ev A.M.; otv. ispoln.: Vasil'ev A.M., Kuranov YU.F., Fadeev A.M. [i dr.]. Apatity, 2015 g. -120 s.

13. Александрова М.А. и Карельский В.Ф. Экологические рыбные промыслы России – надёжный потенциал государственной безопасности // Рыбное хозяйство. 2019. №5. С. 3-8.

13. Aleksandrova M.A. i Karel'skij V.F. Ekologicheskie rybnye promysly Rossii – nadyozhnyj potencial gosudarstvennoj bezopasnosti // Rybnoe hozyajstvo. 2019. №5. S. 3-8.

14. Marciano A. A review of Enrico Colombatto «Markets, Morals and Policy-Making. A new defence of free-market economics». The European Journal of Comparative Economics, 2012, Vol. 9, no. 2, pp. 331-334.

14. Marciano A. A review of Enrico Colombatto «Markets, Morals and Policy-Making. A new defence of free-market economics». The European Journal of Comparative Economics, 2012, Vol. 9, no. 2, pp. 331-334.

