



Совершенствование системы доступа к водным биологическим ресурсам в западно-арктическом регионе России

DOI

Д-р экон. наук, профессор, заслуженный экономист РФ

А.М. Васильев – главный научный сотрудник;

В.А. Затхеева – научный сотрудник;

Е.А. Лисунова – инженер-исследователь Институт

экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленное подразделение Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской Академии наук»

@ vasiliev@pgi.ru;
vera.zatkheeva@gmail.com;
eliskavav@yandex.ru

Ключевые слова:

морские водные биологические ресурсы, квоты, правила доступа к эксплуатации, совершенствование

Keywords:

Marine aquatic biological resources, quotas, rules of access to exploitation, improvement

IMPROVING THE SYSTEM OF ACCESS TO WATER BIOLOGICAL RESOURCES IN THE WEST ARCTIC REGION OF RUSSIA

Doctor of Economics, Professor, Honored Economist of the Russian Federation **A.M. Vasiliev** – Chief Researcher; **V.A. Zatkheeva** – researcher;

E.A. Lisunova – research engineer Luzin Institute for Economic Problems.

G.P. Luzin Institute of economic problems - separate subdivision of Federal research center «Kolsky scientific center of the Russian Academy of Sciences»

An analysis of the global and domestic experience of access of fishermen to the operation of marine water biological resources was performed. The data on the disadvantages of the "historical" principle of distribution of quotas for fishery are given. Proposals were developed to increase returns for the state and society from the exploitation of the federal commodity by private fishing companies.

В рыбном хозяйстве Российской Федерации в 90-е годы прошлого столетия остро стоял вопрос формирования системы распределения ограниченных водных биологических ресурсов (ВБР) между регионами и хозяйствующими субъектами в целях их промысла и эффективного использования.

Разрабатывая правила эксплуатации и распределения биоресурсов между пользователями, необходимо было учитывать, как международное правовое окружение рыболовства, так и российское федеральное и региональное.

К международным правовым документам в этой сфере, в первую очередь, относится Конвенция по морскому праву, принятая на III Конференции ООН в 1982 г. и ратифицированная Россией в 1997 г., а также документы, разработанные под эгидой ООН и ее специализированных организаций, в развитие идей III Конференции: Стратегия в области управления и развития рыболовства (1982 г.); Материалы Всемирной Конференции ФАО по управлению и развитию рыболовства (1984 г.); Декларация Рио-де-Жанейро и Повестка дня XXI века (1992 г.); Кодекс веде-

ния ответственного рыболовства (1995 г.); Соглашение об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву (1982 г.); Декларация Киото и План действий по устойчивому вкладу рыболовства в продовольственную программу (1995 г.); Материалы ООН по трансграничным рыбным запасам далеко мигрирующих рыб (1992, 1993 гг.); Римский консенсус по мировому рыболовству (1995 г.) и ряд других.

Из российских правовых документов при разработке «Временного положения...» должны были учитываться: Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 г.; Федеральные законы: №52 – ФЗ от 24.04.1995 г. «О животном мире»; №155 – ФЗ от 31.07.1998 г. «О внутренних морских водах, территориальном море и прибрежной зоне РФ»; №187 – ФЗ от 30.11.1995 г. «О континентальном шельфе»; №191 – ФЗ от 17.09.1998 г. «Об исключительной экономической зоне РФ»; №7 – ФЗ от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды»; №55 – ФЗ от 04.05.2000 г. «О пограничной службе РФ» и ряд наиболее значимых Постановлений и Приказов Росрыболовства и Госкомрыболовства. Помимо этого, на деятельность добывающих предприятий Западного и Северного бассейнов, осваивающих ВБР Атлантического океана и Арктических морей, оказывает влияние высокий уровень регулируемости промысла этих ресурсов, как объектов международного права (свыше 95,0% российского вылова). Это регулирование осуществляется в рамках международных рыбохозяйственных управленческих и научных организаций, а также межправительственных двух- и многосторонних комиссий.

Основой международных документов является новое направление в управлении морскими биоресурсами, определенное Повесткой дня XXI века, позволяющее подойти к созданию устойчивого рыболовства, удовлетворяющего потребности человечества в рыбных и других морепродуктах, сохранять запасы морских живых ресурсов экосистем морей и океанов, как возобновляемые ресурсы, способные вечно давать продукцию.

Режимы прав собственности состоят из систем правил, регулирующих доступ к природным ресурсам и контроль над ними. В этих правилах указываются допустимые и запрещенные действия, обязанности и обязательства между людьми и в отношении природных ресурсов [1; 2].

Исследование зарубежного опыта показывает, что в большинстве стран в этих целях используются, в основном, две системы распределения квот ВБР: ITQ (Individual transferable quotas – индивидуальные переводные квоты) и IVQ (Individual vessel quotas – индивидуальные судовые квоты). В соответствии с первой системой, квотами наделяются физические и юридические лица с правом их продажи и передачи в аренду. При использовании второй системы квоты ВБР закрепляются за конкретным судном. Основными критериями при этом являются: тип судна, главные размерения и мощность главного двигателя, а также статистика уловов за предыдущий период. Кроме этого, на величину выделяемых квот могут оказывать влияние: вид используемых орудий лова, рыбоуловочное оборудование,

Выполнен анализ мирового и отечественного опыта доступа рыбаков к эксплуатации морских водных биологических ресурсов. Приведены данные о недостатках «исторического» принципа распределения квот для промысла. Разработаны предложения по увеличению отдачи для государства и общества от эксплуатации федерального сырьевого ресурса частными рыболовными компаниями.

возраст судна, страна постройки и так далее, что позволяет регулировать состав флота. Находит применение и так называемая «олимпийская» система. Следует также отметить, что наделение квотами ВБР участников прибрежного рыболовства в Норвегии, Исландии, Канаде и в некоторых других странах отличается от океанической системы.

Первыми странами, установившими индивидуальные квоты на вылов, были Нидерланды, Исландия и Канада [3]. Установление их, основанное на доктрине экономики природных ресурсов, впервые приведено в трудах Варминга Йенса (1911) «Om grundrente af fiskegrunde» (Об аренде рыболовных угодий) [4], Гордона Говарда (1954) «Экономическая теория общехозяйственного ресурса: рыболовство» [5], Скотта Энтони (1955) «Промысел: цели единоличной собственности» [6].

Правила наделения хозяйствующих субъектов ВБР и регулирование их в большинстве рассматриваемых стран имеют индивидуальные различия. В то же время имеются и схожие элементы, из которых отметим:

- преобладающее развитие прибрежного рыболовства;
- выгрузка уловов в большинстве стран производится в отечественных портах;
- обслуживание и ремонт судов осуществляются в стране флага;
- экспорт рыбной продукции производится не в ущерб поставкам на внутренний рынок;
- проведение политики, обеспечивающей баланс добывающих мощностей с ВБР.

В России до 2004 г. общегосударственные правила доступа рыбаков к морским биоресурсам отсутствовали. Выделенные по рекомендации науки, международных и двусторонних соглашений, объёмы промысловых водных биологических ресурсов в рыбохозяйственных бассейнах распределялись между регионами по согласованию, как правило на основе статистических данных об уловах за предыдущие несколько лет, согласованных с федеральными инстанциями, а между хозяйствующими субъектами – с учётом технологических и энергетических мощностей, а также главных размерений судов. Лишь в 1995 г. Государственный комитет по рыболовству издал «Временное положение о порядке распределения общих допустимых уловов водных биологических ресурсов», которое, в основном, узаконивало существовавший тогда порядок и способствовало задержке списания или продажи излишних добывающих судов, распылению промысловых ресурсов и развитию незаконного, не-

регулируемого и несообщаемого промысла (ННН-промысла) [7].

Во «Временное положение...», по мере необходимости, вносились изменения и дополнения. Так, в период в 1995-2000 гг. осуществлялась реализация, ограниченных по объему, квот на финансирование федеральных и региональных нужд на науку и рыбохозяйство. В период 1998-2003 гг. «Временным положением...» предусматривалось выделение «сблокированных» и «специальных» квот биоресурсов береговым рыбоперерабатывающим предприятиям. В 1999 г. была установлена плата за пользование ВБР, с перечислением сборов в «Целевой федеральный бюджетный фонд управления, изучения, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов» [8]. В целом на поддержку инфраструктурных объектов, береговых перерабатывающих предприятий, отраслевой научной деятельности и прочие общегосударственные нужды в период с 1993-1998 гг. собирался рентный доход от добычи в объемах 8,0-14,0% общесредней квоты трески и 11,8-16,5% пикши. Кроме этого, выделялись значительные объемы квот для финансирования научных биологических исследований.

Многочисленные нововведения в распределение квот биоресурсов для вылова, происходившие в 90-х годах, были дополнены в 2001 г. аукционной системой. За время ее действия в 2001-2003 гг. платежи от продажи ВБР составили 30,16 млрд руб. В то же время прибыль в рыбной отрасли с 7,0 млрд руб. в 2000 г. уменьшилась в 2001 г. до 807,0 млн руб. (в 8,7 раз), а в 2002 и 2003 гг. были получены убытки, соответственно, в 5,2 и 18,0 млрд рублей. Значительные масштабы приобрел незаконный, нерегулируемый и несообщаемый (ННН) промысел [9]. Приведенные данные, по нашему мнению, свидетельствуют о нецелесообразности проведения аукционов. Увеличение доходов от деятельности промыслового флота можно получить за счет оптимизации налоговой системы или сборов за ВБР.

В качестве положительной роли аукционов, кроме увеличения бюджетных доходов, можно назвать концентрацию квот ВБР у более крупных и конкурентоспособных предприятий, что в то время было актуальным. Кроме этого, аукционную систему распределения квот можно характеризовать как катализатор структурной перестройки и экономический инструмент вытеснения из промысловой деятельности слабых и не перспективных участников, о чем, в частности, писали в своем обращении в Министерство сельского хозяйства, поддерживая аукционный принцип распределения квот ВБР, руководители 25 промысловых организаций Северного бассейна [9].

Негативное влияние аукционов на финансовые результаты деятельности промысловых организаций, значительные масштабы ННН-промысла и наличие многочисленных других недостатков в сложившейся системе распределения квот ВБР, свидетельствовали о назревшей необходимости внесения изменений в неё и стимулировали их разработку.

Одна из первых попыток совершенствования правил наделения рыбаков биоресурсами, в целях повышения экономической эффективности ис-

пользования ВБР, была предпринята в 2003 г. в НИР «Анализ и оценка «Временного положения о порядке распределения на конкурсной основе квот на вылов (добычу) морских биологических ресурсов между пользователями Мурманской области» на предмет учета в нем интересов судовладельцев и береговых предприятий рыбопромышленного комплекса области» [10].

В работе предлагалось корректировать выделенные организациям квоты ВБР по «Индивидуальным интегральным коэффициентам», рассчитанным по результатам их деятельности в предыдущем году и отражающим связь добывающих организаций со страной флага. Они учитывали заходы промысловых судов в российские порты и выгрузки рыбопродукции, степень освоения квот предприятиями, уровень глубины переработки уловов, бюджетную эффективность освоения квот.

Рыболовной компанией – заказчиком НИР было разработано программное обеспечение и выполнена апробация его на конкретных материалах промысловой деятельности флота Мурманской области. Результаты расчетов свидетельствовали о перераспределении 11% общего объема квот в пользу компаний, осуществляющих выгрузки рыбопродукции в российских портах, производящих более глубокую переработку уловов, выплачивающих налоги в полном объеме и имеющих большую бюджетную эффективность. Материалы этой НИР, по нашему мнению, не потеряли актуальности и в настоящее время.

Разработанная Методика не была использована на практике, так как в это же время (в конце 2003 г.) было издано Постановление Правительства РФ №704 о долевом принципе наделения промысловых организаций квотами биоресурсов, получившее со временем название «Исторический принцип». В начале 2004 г. новая система выделения ВБР хозяйствующим субъектам была закреплена на законодательном уровне [11].

В качестве критерия для определения объема выделяемых квот был установлен вылов организациями за 3 года, предшествующие плановому периоду. Для изъятия в бюджет рентных доходов от промысловой деятельности вводились сборы, дифференцированные по видам рыб [12]. Период действия Постановления был определен в 5 лет. По просьбам владельцев добывающих предприятий последующие периоды для наделения квотами ВБР были определены продолжительностью в 10 и 15 лет.

Действующая с 2004 г., система распределения квот ВБР оказала стимулирующее влияние на интеграционные процессы в составе промысловых организаций. Наблюдалось укрупнение добывающих предприятий, вывод из эксплуатации излишних судов, улучшение структуры флота и повышение экономической эффективности его использования. По сравнению с 2003 годом (годом окончания продаж ВБР на аукционах), рыболовство стало прибыльным, тогда как в 2003 г. убытки составляли 4,8 млрд руб.; рентабельность реализованной продукции (отношение к затратам) в 2008 г. составила 10%; удельное значение организаций, получивших

убыток, уменьшилось на 23,4%; заработная плата плавсостава возросла в 3,68 раза; стоимость основных фондов увеличилась в 1,76 раза; инвестиции в основной капитал за 2004-2008 гг. составили 2976 млн руб. (595,2 млн руб. в среднем за год, что 2,3 раза больше суммы 2003 г.) [13; 14].

Для придания нового импульса развитию рыболовства 2007-2008 гг., Правительство РФ были установлены две основные налоговые льготы:

- уплата сбора за пользование водными биоресурсами в размере 15% от ставки, утвержденной в 2003 г.;

- налоговый режим «Единый сельскохозяйственный налог» (ЕСХН) для рыбодобывающих предприятий с численностью занятых не более 300 человек.

Кроме этого, в 2008 г. было осуществлено наделение субъектов рыбодобычи долями квот биоресурсов на 10 лет (на 2009-2018 гг.), что придало рыбопромышленникам уверенность в проведении мероприятий, обеспечивающих развитие бизнеса.

Под влиянием комплекса законодательных и нормативных нововведений коммерческая эффективность рыболовства значительно возросла. По итогам 2013 г., последнего периода с относительно стабильным рублём, сальдированный результат составил 7012,2 млн руб., рентабельность проданных товаров – 37,0%, что больше, чем в 2008 г., соответственно, в 11,8 раза и 27,0%. Удельный вес предприятий, получивших убыток, с 46,7% уменьшился до 20,2%. Многие предприятия стали способны (кредитоспособны) строить новые суда по схемам финансирования, используемым зарубежными странами с развитым судостроением.

Наряду с этим, Постановление Правительства №704 до сего времени позволяет осваивать выделенные доли биоресурсов с помощью арендуемых судов (нанимаемых компаний) без осуществления производственной деятельности их владельцем, что создаёт так называемые «предприятия-рантье». С экономической точки зрения, аренда производственных средств хозяйствующими субъектами, используемых ограниченное количество времени, рациональна и обоснована. Однако систематическое присвоение ренты, без осуществления производственной деятельности, по нашему мнению, не допустима. Аренда промысловых судов возможна лишь в особых случаях, например, при ремонте собственных траулеров и с соблюдением существующих правил. Результаты по добыче биоресурсов должны фиксироваться лишь у арендодателя [15].

«Исторический принцип» в том виде, как он отражен в российском законодательстве, не обеспечивает экономические ожидания государства и общества от использования частными компаниями федерального сырьевого ресурса, не стимулирует процесс обновления и модернизации основных производственных фондов в рыбном хозяйстве. Так, на одном из совещаний по развитию рыбной отрасли заместитель председателя правительства России заявил, что Россия «занимает третье место по объёму экспорта в мире, 6-е – по объёму вылова, 15-е – по стоимости экспорта и 23-е – по удельной стоимости экспортных поставок.... По данным Федеральной налоговой службы, выпадающие доходы

федерального бюджета, за счёт возмещения НДС и льготных ставок на вылов водных биоресурсов, составляют 8,6 млрд рублей» [16]. Вследствие чрезмерно больших поставок рыбной продукции на экспорт, Доктрина продовольственной безопасности с 2014 г., за счёт российских источников, выполняется на 50,0% [17].

Однако действующая с 2004 г. система долевого наделения квотами обладает большинством признаков ИТQ. Так, квоты ВБР в России также, как и в большинстве стран, использующих ИТQ, можно продавать другим участникам промысла, сдавать в аренду для освоения, но только по другим правилам. Наказания за неосвоение квот собственными судами примерно такие же, как и у других. Сбор за используемые биоресурсы в том или ином виде имеются во многих странах, в том числе в Норвегии и Исландии. Использование этой системы на протяжении уже 17 лет свидетельствует о её преимуществах, по сравнению с ранее применяемыми методами и критериями. В целях улучшения доступа рыбаков к промысловым биоресурсам, повышения производительности и эффективности промысла целесообразно разрешить продажу квот, ограничив монопольное владение биоресурсами их предельной величиной.

Критикуется «исторический принцип» распределения квот ВБР за закрытость и невозможность входа новых инвесторов, за отсутствие влияния на ассортимент выпускаемой продукции, за низкую эффективность экспортной деятельности, так как цены на российскую экспортную продукцию, в сравнении с продукцией других стран, значительно ниже, а также за высокие оптовые и розничные цены.

Президент Российской Федерации В.В. Путин говорил об этом ещё на заседании Президиума Госсовета 19 октября 2015 г., но меры, в частности по снижению цен, не приняты. В настоящее время в сетевых магазинах Мурманска треска охлаждённая стоит от 315 до 329 руб./кг при средней себестоимости производства на судах 98,1 руб./кг. Цена филе трески доходит до 859-899 руб./кг (по наблюдению авторов).

Приведенные выше данные показывают, что базовые принципы распределения квот ВБР и доступа к ним, внесённые в закон о «Рыболовстве и сохранении природных ресурсов» и в Налоговый кодекс Российской Федерации в 2004 г. доказали свою определённую состоятельность. Однако наличие значительного количества существенных замечаний свидетельствует о необходимости их дальнейшей правовой настройки.

Наибольшую активность в вопросах необходимости модернизации «исторического» принципа наделения квотами рыбаков проявляет Федеральная антимонопольная служба России, заявляя об отсутствии конкуренции на обладание квотами, закрытость рыбацкого сообщества и некоторых других недостатках, отмеченных выше. Взамен предлагаются аукционы. Но, поскольку ФАС хорошо известно о негативном влиянии аукционов на социально-экономические факторы развития рыбной отрасли, то можно сделать вывод, что действительная цель их заключается в получении дополнительных доходов для бюджета.

Понимая важность решения проблемы увеличения отдачи от рыбной отрасли в пользу государства и общества, можно рекомендовать – отменить преференции по сборам ВБР, существующие с 2008 г., и увеличить их номинал на экспортируемые виды продукции. В настоящее время сложилось ненормальное положение – оптовые цены на единицу обезличенной рыбной продукции со времени введения платы за биоресурсы возросли в 2,2 раза (на валютоёмкие виды рыб – почти в 3 раза), а рыбаки всё оплачивают сборы со льготой в 85%. Уже владельцы добывающих предприятий просят сами отменить преференции [18] и ВАРПЭ рекомендует повысить сборы, а федеральные власти не реагируют [19].

Дискуссии по вопросу будущей величины сборов за ВБР ведутся уже давно. По нашему мнению, для этого следует определиться с оптимальным уровнем рентабельности рыболовства, обеспечиваемом производственной и финансовой деятельностью промысловых организаций. По этому поводу В.И. Кузин и А.Г. Харин в статье «Исследование феномена высокой рентабельности в российском рыбном хозяйстве» пишут: «...изменение абсолютных значений основных видов издержек в рыболовстве в течение ряда последних лет примерно следовало траектории характерной для всей российской экономики в целом. Аналогичное предположение можно сделать и в отношении нормальной прибыли, по сути представляющей собой минимальный приемлемый уровень доходности бизнеса» [20]. Соглашаясь с этим, можно признать минимально нормальным уровнем рентабельность 11,0% в 2008 г., когда отсутствовали государственные преференции, а курс рубля к доллару изменялся незначительно. Учитывая, что за период до 2019 г. производительность по вылову на одного работающего в рыболовстве увеличилась на 42,6%, можно принять нормальной рентабельность рыболовства в Мурманской области 2019 г. равной 15,7%. Фактический уровень рентабельности в 2019 г., равный 82,3%, обусловлен наличием государственных преференций и низким курсом рубля к доллару США [21]. Учитывая это, государство, воздействуя на преференции и на курс рубля, вправе изменять рентабельность рыболовства на Северном бассейне до 15,7%.

Ориентировочные расчёты показывают, что увеличение сборов за биоресурсы лишь до номинала, установленного в 2004 г., позволит увеличить поступление налогов и сборов в бюджетную систему РФ (рыболовство и рыбоводство) по Северному бассейну на 2,3 млрд рублей. При этом рентабельность проданных товаров уменьшится всего на ~5% и составит, при сохранении прочих условий, около 72%. Налоговая нагрузка увеличится на ~2% и будет равной примерно 9,7%, что меньше средней величины по всем отраслям на 1,3%.

Другую проблему, называемую ФАС, – закрытость рыбацкого сообщества и отсутствие частных инвестиций, по нашему мнению, целесообразно решать путём резервирования определённого объёма квот ВБР для новых владельцев промысловых судов. При этом использовать норвежский и исландский опыт, выделяя квоты

молодым, но уже имеющим опыт промысла, претендентам.

С помощью дифференциации величины сборов за ВБР можно в определённой мере обеспечить выполнение Доктрины продовольственной безопасности и снижение цен на рыбную продукцию на внутреннем рынке. В этих целях, повышая плату за экспортируемые биоресурсы, следует отменить или уменьшить её для предприятий, реализующих рыбную продукцию на внутреннем рынке. В процессе анализа существующего порядка экспорта рыбной продукции выявлено, что за рубеж на Северном бассейне вывозится свыше 70,0% общего вылова (по треске – свыше 90%), в то время как, при существующих объёмах добычи, около 50% улова необходимо направлять на производство продукции, реализуемой на внутреннем рынке [22]. Следствием большого экспорта рыбной продукции является значительный импорт продукции в Россию, составляющий около 43,0% от величины экспортной выручки, что искажает саму идею экспорта с народнохозяйственной точки зрения [23].

Цены на одинаковые виды российской экспортируемой продукции значительно ниже цен норвежского экспорта. По этой причине, согласно нашим расчётам, за 2009-2015 гг. были не получены экспортные доходы в размере 475 млн долл. США (20% общей выручки от экспорта рыбы за эти годы) [22]. При этом можно утверждать, что качество продукции у российских производителей выше, поскольку она изготавливается на судах из свежего сырья, а у норвежцев – на рыбозаводах из охлажденной рыбы. Исследования 2018 г. также подтвердили этот вывод. Например, стоимость 1 тонны экспортного филе российского происхождения в 2016 г. определялась в 5377 долл. США, а норвежского – в 7386 долл. США, что дороже на 37,4% [23]. Руководитель Агентства по рыболовству России И. Шестаков на заседании президиума Госсовета 19 октября 2015 г. также отметил, что «...удельная стоимость 1 тонны экспорта из стран со схожей ресурсной базой превышает российскую примерно на 1/3». Главными причинами этого являются:

- осуществление экспорта прямо с моря, в основном, на договорных условиях;
- несогласованность деятельности российских участников рынка между собой и неконтролируемость.

В результате, политика цен навязывается или контрагентами, или посредниками. Происходит это вследствие отсутствия единого центра согласования интересов участников внешнеэкономической деятельности [24].

Одной из причин снижения цен также может являться продажа рыбы постоянным покупателям. Этот вопрос, в частности, рассматривается в статье Dulsrud A., Grønhaug K. «Is friendship consistent with competitive market exchange? A microsociological analysis of the fish export–import business» (Согласуется ли дружба с конкурентным рыночным обменом? Микросоциологический анализ экспорта-импорта рыбы) [25]. Социальные связи имеют большое значение в экономической жизни, и слишком тесные отношения между продавцами и покупате-

лями могут создавать конфликты интересов и ограничивать бизнес.

Доступ хозяйствующих субъектов к эксплуатации ВБР в большинстве стран (если не во всех) связана с выгрузкой и реализацией рыбной продукции, в первую очередь, на внутреннем рынке, а потом – с экспортом её, с разрешения таможен и других уполномоченных властями органов. Россия является, возможно, единственным государством, разрешающим, по сути дела, бесконтрольный экспорт рыбы прямо с моря. Отсутствие регулярных заходов промысловых судов в российские порты является одной из причин снижения экспортных цен на рыбную продукцию и повышения их на внутреннем рынке. Огромные экономические потери несут береговая инфраструктура и предприятия, связанные с переработкой рыбы и морепродуктов, с обслуживанием и ремонтом флота. Не заходя в российские порты, суда оставляют за рубежом до 7 млрд руб. в год за обслуживание и ремонт [26]. Экспорт продукции прямо с моря и дозированные поставки её на внутренний рынок способствует поддержанию высоких оптовых цен на рыбу на внутреннем рынке.

Целесообразность регулярных заходов промысловых судов в российские порты очевидна. В целях наполнения рыбной продукцией рынка России целесообразно связать получение квот ВБР для промысла с выгрузками уловов промысловых судов в российских портах и реализацией определённого количества продукции на внутреннем рынке (как минимум в количествах, необходимых для выполнения Доктрины продовольственной безопасности). Поскольку возврат к мировой практике приведёт к значительному экономическому народнохозяйственному эффекту, то осуществить его целесообразно с помощью очередной поправки к закону о «Рыболовстве...», выполнив предварительное обоснование. Некоторое снижение коммерческой эффективности рыболовства при 80% рентабельности в настоящее время не повлияет на обеспечение рыболовной деятельности.

Возвращение промысловых судов с грузами рыбной продукции в родные порты, наряду с экономическим народнохозяйственным эффектом, даст и социальный эффект в виде встреч рыбаков с семьями.

На Северном бассейне, наряду с океаническим промыслом, функционирует малый флот в режиме прибрежного рыболовства. Государство поощряет его развитие в целях снабжения охлаждённым сырьём береговых предприятий и торговли. Предприятия прибрежного лова, по нашему мнению, также следует освободить от сборов за биоресурсы и за счёт этого обязать их снизить цены первой руки.

Одним из факторов, который может оказывать существенное влияние на процесс доступа промысловых предприятий к ВБР и сохранению промысловых биоресурсов, является внедрение системы прямого взвешивания уловов (СПВУ). До сего времени в России учёт вылова осуществляется путём пересчёта по коэффициентам выпущенной продукции, что ведёт к существенным потерям уловов за счёт выбросов за борт или направления на непищевые

цели прилова, мелкой и помятой рыбы и прочих потерь, а также искажает величину потерь, наносимых морским экосистемам.

За рубежом уже существуют системы СПВУ. В качестве примера можно привести промысел минтая в США в конце 19-го и начале 20-го веков [27].

Использование СПВУ, как показывает анализ американского опыта, позволяет увеличить выход пищевой продукции из того же количества сырья, повысить точность прогнозирования состояния запасов рыбы, уменьшить до минимума выбросы рыбы и морепродуктов, снизить риски перелова запасов рыб. В то же время повысится контроль за использованием уловов, что может привести к дополнительным штрафам. Будет наблюдаться снижение удельной доходности промысла за счёт увеличения доли менее ценной продукции.

В России разработку системы СПВУ «Трал» ведёт холдинг «Российские космические системы». Работу над проектом планировалось завершить в 2019 году. Аппаратура должна фиксировать спуск и подъём трала, а также вес поднятого улова. Информация в автоматическом режиме через спутник связи «Гонец» будет передаваться в диспетчерский центр Росрыболовства [28].

Заслуживает внимания предложение Русской рыбопромышленной компании (РРПК) о полной загрузке новых траулеров, строящихся с поддержкой инвестиционными квотами. Однако делать это необходимо, по нашему мнению, за счёт внутренних резервов квот ВБР компаний-владельцев этих судов, продавая или списывая имеющиеся менее эффективные траулеры.

Расчеты показывают, что для освоения ОДУ трески и пикши, выделяемых России на 2021 г., соответственно 386 тыс. т и 104 тыс. т, в соответствии с заявленной производительностью, требуется 13-16 новых траулеров, в то время как заказано 25 единиц. Примерно 1/3 из них, очевидно, уйдёт на Дальневосточный бассейн для освоения уже приобретённых квот. Остальные траулеры будут использованы в соответствии с планами их заказчиков.

Актуальным является вопрос схемы эксплуатации новых траулеров. Опрос владельцев судов показывает, что они планируют эксплуатировать их по наработанным схемам, не заходя для выгрузки рыбной продукции и обслуживания в российские порты, что с народнохозяйственной точки зрения не целесообразно. Основным обоснованием этого со стороны владельцев траулеров являются заявления о значительных потерях промыслового времени из-за переходов и в портах, недостаток холодильников и перегрузочных мощностей, отсутствие судоремонтных мощностей и снижение коммерческой эффективности. Всё это без должного доказательства на цифрах. Для принятия решения по столь важной народнохозяйственной проблеме должно быть выполнено технико-экономическое обоснование.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенные исследования показывают, что в целях повышения народнохозяйственной эффек-

тивности эксплуатации имеющихся запасов ВБР, большие и крупные траулеры целесообразно надевать квотами биоресурсов, используя систему IVQ, а среднетоннажные суда, не имеющие оборудования для комплексной переработки рыбного сырья – по системе ITQ.

В целях стимулирования регулярных заходов траулеров в российские порты, реализации рыбной продукции на внутреннем рынке и снижения цен на рыбную продукцию первой руки целесообразно существенно повысить и дифференцировать плату за ВБР при экспорте и поставках в Россию. Для действенного контроля выполнения Доктрины продовольственной безопасности ввести отчетность по поставкам рыбной продукции на внутренний рынок в пересчете на неразделанную.

Для наполнения рыбной продукцией рынка России целесообразно связать получение квот ВБР для промысла с выгрузками уловов промысловых судов в российских портах и реализацией определённого количества продукции на внутреннем рынке (как минимум в количествах, необходимых для выполнения Доктрины продовольственной безопасности). Поскольку возврат к мировой практике приведёт к значительному экономическому народнохозяйственному эффекту, то осуществить его целесообразно с помощью очередной поправки к закону о «Рыболовстве...», выполнив предварительное обоснование. Некоторое снижение коммерческой эффективности рыболовства при 80% рентабельности не повлияет на обеспечение рыболовной деятельности.

В настоящее время в Государственной Думе рассматривается вопрос о предоставлении жителям прибрежных поселений права продажи уловов, добытых с помощью маломерных судов (лодок). Данное предложение, помимо обеспечения береговых предприятий охлажденным сырьем, будет способствовать созданию новых рабочих мест, занятости населения прибрежных поселений, закреплению их в местах проживания, снижению цен на рыбную продукцию. Принимая во внимание статистику и показатели прошлых лет, можно предположить, что общие объемы вылова трески, пикши и других мало осваиваемых видов рыб и морепродуктов в 4-х мильной зоне территориальных вод пассивными орудиями лова на Северном бассейне не превысят 5,0 тыс. тонн.

Это предложение соответствует статье 1 пункт 2 закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», где, в качестве основного принципа законодательства, заявлено: «...учет интересов населения, для которого рыболовство является основой существования...» [29]. Оно поддержано региональными властями Мурманской области и в настоящее время рассматривается Государственной Думой.

Следует сказать, что снижение потребительских цен на рыбную продукцию может быть достигнуто только в случае соответствующей модернизации Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28.12.2009 года №381. При сегодняшней редакции этого закона снижение оптовых цен может быть будет использовано посредниками и розничной торговлей для увеличения наценок.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Ostrom E. Governing the commons: the evolution of institutions for collective action. Cambridge: Cambridge University Press; 1990. – URL: http://www.burmalibrary.org/docs20/Ostrom-1990-governing_the_commons.pdf (дата обращения 09.09.21).
1. Ostrom E. Governing the commons: the evolution of institutions for collective action. Cambridge: Cambridge University Press; 1990. - URL: http://www.burmalibrary.org/docs20/Ostrom-1990-governing_the_commons.pdf (accessed 09.09.21).
2. Cousins B. A political economy model of common property regimes and the case of grazing management in Zimbabwe. International Association for the Study of Common Property. 1992. – URL: http://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/bitstream/handle/10535/1895/A_Political_Model_of_Common_Property_Regimes_and_the_Case_of_Grazing_Management_in_Zimbabwe.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения 09.09.21).
2. Cousins B. A political economy model of common property regimes and the case of grazing management in Zimbabwe. International Association for the Study of Common Property. 1992. - URL: http://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/bitstream/handle/10535/1895/A_Political_Model_of_Common_Property_Regimes_and_the_Case_of_Grazing_Management_in_Zimbabwe.pdf?sequence=1&isAllowed=y (accessed 09.09.21).
3. Индивидуальная квота на рыбную ловлю - Individual fishing quota. – URL: https://wiki2.wiki/wiki/Individual_fishing_quota (дата обращения 09.09.21).
3. Individual fishing quota – Individual fishing quota. - URL: https://wiki2.wiki/wiki/Individual_fishing_quota (accessed 09.09.21).
4. Warming J. Om Grundrente af Fiskegrunde // National økonomisk Tidsskrift. -1911. -Vol.49. -Pp. 499-505.
5. Gordon H. The Economic Theory of a Common-Property Resource: The Fishery // Journal of Political Economy. -1954. -Vol.62(2). -Pp. 124-142.
6. Scott A. The Fishery: The Objectives of Sole Ownership // Journal of Political Economy. -1955. -Vol.63(2). -Pp. 116-124.
7. Приказ от 22 марта 1995 г. № 49 «Об утверждении временного положения о порядке распределения общих допустимых уловов водных биологических ресурсов». - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=5773&dst=1000000001%2C0#006598900662410867> (дата обращения 10.09.21).
7. Order No. 49 of March 22, 1995 "On approval of the temporary regulation on the procedure for distributing the total allowable catches of aquatic biological resources". - URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=5773&dst=1000000001%2C0#006598900662410867> (accessed 10.09.21).
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.12.1998 г. №1490 (ред. от 26.02.2004) «О мерах по усилению государственного управления водными биологическими ресурсами» // СЗ РФ. - 1998. - №51. - Ст.6306.
8. Resolution of the Government of the Russian Federation No. 1490 of 14.12.1998 (ed. of 26.02.2004) "On measures to strengthen the state management of water biological resources" // SZ of the Russian Federation. - 1998. - No. 51. - St. 6306.
9. Васильев А.М. Опыт использования механизма долгосрочного наделения рыбаков правом на эксплуатацию водных биологических ресурсов / А.М. Васильев, Ю.Ф. Куранов, К.А. Згуровский, В.В. Балашов, А.В. Голенкевич // Рыбное хозяйство. - 2017. - № 5. - С.3-10.
9. Vasiliev A.M. The experience of using the mechanism of long-term endowment of fishermen with the right to exploit aquatic biological resources / A.M. Vasiliev, Yu. F. Kuranov, K. A. Zgurovsky, V. V. Balashov, A.V. Golenkevich // Fisheries. - 2017. - No. 5. - p. 3-10.
10. Анализ и оценка «Временного положения о порядке распределения на конкурсной основе квот на вылов (добычу) морских биологических ресурсов между пользователями Мурманской области» на предмет учета в нем интересов судовладельцев и береговых предприятий рыбопромышленного комплекса области: Отчет о НИР / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; научн. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф. -Апатиты: Фонды ИЭП КНЦ РАН, 2003 г. - 56 с.
10. Analysis and evaluation of the "Temporary regulation on the procedure for distributing quotas on a competitive basis for catching (extraction) of marine biological resources among users of the

- Murmansk Region" for taking into account the interests of shipowners and coastal enterprises of the fishing industry of the region: Research report / Institute of Economic Problems of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; scientific hand. Vasiliev A.M.; executive director: Vasiliev A.M., Kuranov Yu. F. - Apatity: Funds of the IEP of the KSC RAS, 2003 - 56 p.
11. Федеральный закон от 20.12.2004 г. N 166-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СЗ РФ. - 2004. - № 52 (часть 1). - Ст. 5270.
11. Federal Law No. 166-FZ of 20.12.2004 (as amended on 03.07.2016) "On fishing and conservation of aquatic biological resources" // SZ of the Russian Federation. - 2004. - No. 52 (part 1). - Article 5270.
12. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 20.04.2021) // СЗ РФ. - 2000. - № 22. - Ст. 3340.
12. The Tax Code of the Russian Federation (part two) of 05.08.2000 N 117-FZ (ed. of 20.04.2021) // SZ of the Russian Federation. - 2000. - No. 22. - Article 3340.
13. Рыболовство и производство рыбной продукции в Мурманской области / Мурманскстат. Мурманск, 2006. - С. 23.
13. Fishing and production of fish products in the Murmansk region / Murmanskstat. Murmansk, 2006. - p. 23.
14. Рыбохозяйственный комплекс Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2010. - 36 с.
14. Fisheries complex of the Murmansk region / Federal State Statistics Service, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk region / Murmanskstat, 2010. - 36 p.
15. Осипов Е.В. Варианты развития рыбохозяйственной отрасли в процессах выполнения национальных проектов / Е.В. Осипов, Г.С. Павлов // Рыбное хозяйство. -2020. - №2. - С. 14-17 DOI 10.37663/0131-6184-2020-2-14-17
15. Osipov E. V. Options for the development of the fisheries industry in the processes of implementing national projects / E. V. Osipov, G. S. Pavlov // Fisheries. -2020. - No. 2. - pp. 14-17 DOI 10.37663/0131-6184-2020-2-14-17
16. Коротаев И. Рыбакам намекали, что их систему обогащения ломают. А они ничего не поняли. - URL: <https://konkurent.ru/article/19807> (дата обращения 11.09.21).
16. Korotaev I. Fishermen were hinted that their enrichment system would be broken. And they didn't understand anything. - URL: <https://konkurent.ru/article/19807> (accessed 11.09.21).
17. Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части арктической зоны Российской Федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2018-0006 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. - Апатиты, 2018. - 126 с.
17. Scientific and applied foundations of sustainable development and modernization of marine economic activity in the western part of the Arctic zone of the Russian Federation: research report (interval): 0226-2018-0006 / Institute of Economic Problems of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; scientific hand. Vasiliev A.M.; executive director: Vasiliev A.M., Kuranov Yu. F., Fadeev A.M. [et al.]. - Apatity, 2018. - 126 p.
18. Михайлов А. На голодном пайке. Рыба в Мурманской области продолжает дорожать. - URL: <https://rg.ru/2018/10/02/reg-szfo/ryba-v-murmanskoj-oblasti-prodolzhaet-dorozhat.html> (дата обращения 11.09.21).
18. Mikhailov A. On a starvation ration. Fish in the Murmansk region continues to become more expensive. - URL: <https://rg.ru/2018/10/02/reg-szfo/ryba-v-murmanskoj-oblasti-prodolzhaet-dorozhat.html> (accessed 11.09.21).
19. ВАРПЭ предложила курс развития рыбной отрасли // Рыбный курьер-профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. -2021. - №2/830. - 20 янв.
19. VARPE proposed a course for the development of the fishing industry / Fish courier-profi: weekly bulletin on the international fishing business. -2021. - No. 2/830. - 20 Jan.
20. Кузин В.И., Харин А.Г. Исследование феномена высокой рентабельности в российском рыбном хозяйстве // Экономический анализ: теория и практика. - 2018. - Т.17. - №4 (475). - С. 652-670.
20. Kuzin V. I., Kharin A. G. Investigation of the phenomenon of high profitability in the Russian fisheries // Economic analysis: theory and practice. - 2018. - T. 17. - №4 (475). - Pp. 652-670.
21. Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2020. - 51 с.
21. Fisheries management activities in the Murmansk region / Federal State Statistics Service, Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk Region / Murmanskstat, 2020. - 51 p.
22. Научные и прикладные основы государственной политики функционирования ресурсно-сырьевой экономики на шельфе и в прибрежной зоне российской Арктики в условиях глобализации: отчет о НИР (промежут.): 3-13-4002 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. - Апатиты, 2015 г. - 120 с.
22. Scientific and applied foundations of the state policy of the functioning of the resource and raw materials economy on the shelf and in the coastal zone of the Russian Arctic in the context of globalization: research report (interval): 3-13-4002 / Institute of Economic Problems of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; scientific hand. Vasiliev A.M.; executive director: Vasiliev A.M., Kuranov Yu. F., Fadeev A.M. [et al.]. - Apatity, 2015 - 120 p.
23. Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части арктической зоны Российской Федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2018-0006 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. - Апатиты, 2018. - 126 с.
23. Scientific and applied foundations of sustainable development and modernization of marine economic activity in the western part of the Arctic zone of the Russian Federation: research report (interval): 0226-2018-0006 / Institute of Economic Problems of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; scientific hand. Vasiliev A.M.; executive director: Vasiliev A.M., Kuranov Yu. F., Fadeev A.M. [et al.]. - Apatity, 2018. - 126 p.
24. Иванов А.В. Совершенствование управления внешнеэкономической деятельностью Рыбохозяйственного комплекса России / А.В. Иванов, В.А. Теплицкий // Рыбное хозяйство. - 2014. - №2. - С. 27-28.
24. Ivanov A.V. Improving the management of foreign economic activity of the Fisheries complex of Russia / A.V. Ivanov, V.A. Teplitsky // Fisheries. - 2014. - No. 2. - Pp. 27-28.
25. Dulsrud A., Grønhaug K. Is friendship consistent with competitive market exchange? A microsociological analysis of the fish export-import business // Acta Sociologica. -2007. - Vol. 50. - No. 1. - Pp. 7-19.
26. Рыбный курьер-профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. - 2021. - №4/832. - 03 февр.
26. Fish courier-pro: weekly bulletin on the international fish business. - 2021. - No. 4/832. - 03 Feb.
27. Калмыков Б.А. Промысел минтая в США. - URL: http://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/21305.html (дата обращения 11.09.21).
27. Kalmykov B. A. Pollock fishing in the USA. - URL: http://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/21305.html (accessed 11.09.21).
28. Разработанная в РКС система мониторинга судов повысит эффективность контроля рыбного промысла. - URL: <http://russianspacesystems.ru/2020/10/12/razrobotannaya-v-rks-sistema-monitoringa/> (дата обращения 11.09.21).
28. The vessel monitoring system developed in the RCS will increase the efficiency of fisheries control. - URL: <http://russianspacesystems.ru/2020/10/12/razrobotannaya-v-rks-sistema-monitoringa/> (accessed 11.09.21).
29. Федеральный закон от 20.12.2004 г. N 166-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СЗ РФ. - 2004. - № 52 (часть 1). - Ст. 5270.
29. Federal Law No. 166-FZ of 20.12.2004 (as amended on 03.07.2016) "On fishing and conservation of aquatic biological resources" // SZ of the Russian Federation. - 2004. - No. 52 (part 1). - Article 5270.